IESVS, MARIA, IOSEF.

POR LOS ILVSTRISSIMOS SEÑORES DIPVTADOS DEL REYNO DE ARAGON.

En la firma que a su instancia se pide.

ARrendò el año de 1654. el Consistorio de los Señores Diputados los drechos de sus generalidades a Blas Nauarro, en cuyo arrendamiento se pusieron diuersos pactos, cuya obseruancia, y cũplimiento corria por quenta del arrendatario, y este cediò los derechos que tenia, como tal a D. Felipe de Pomar; auiendo los Diputados cumplido con todo lo que por su parte teniã obligacion, y que Don Felipe faltaua a lo pactado, en 19. de Agosto de 1656. rescindieron el dicho arrendamiento, y le fue intimada la rescision.

Y para justificar mas esta accion, dierõ demanda ante el Consistorio contra Don Felipe de Pomar, imputandole

diuersas contrauenciones a lo pactado, las quales prouadas, y verificadas, y defendidose dellas Don Felipe; se declarò auer sido, segun Fuero, y derecho bien hecha la rescision. Desta declaracion interpuso recurso de apelacion Don Felipe a la Real Audiencia, en donde pende el conocimiento. Pero por quanto, segun los Actos de Corte, y disposiciones Forales, todas las sentencias, y declaraciones deste Supremo Consistorio tienen execucion priuilegiada, se pretēde por los Diputados, q̄ desta sentēcia no se puede impedir la execucion en el interim, que no estè vencida por dos sentencias conformes, ò vna que sea passada en cosa juzgada, y por ser conforme a Fuero, y drecho, esperan conseguir este decreto de firma, para que les asseguren lo que con tanta justificacion pretenden.

Vna sentencia que no ha passado en cosa juzgada en processo ciuil ordinario, no tiene execucion priuilegiada, sino q̄ se requieren dos conformes, como dize el *Fuero 1. tit. de exec. rei iud.* Y assi siendo la sentencia de la Real Audiencia en processo Ciuil, claro es q̄ no puede tener execucion, hasta en tanto que consiga la calidad de cosa juzgada, ò la calidad de ser dos conformes. De que se infiere, que por sola la sentencia de la Real Audiencia, sin dichas calidades, no se puede impedir la execucion de la del Consistorio.

Aunque se reconoce procede lo dicho. Pero se replicò inter informandum, que los Actos de Corte, y Fueros que dan execucion priuilegiada a esta sentencia del Consistorio, la dan tambien a la sentencia de recurso de la Real Audiencia, fundandolo, en que el priuilegio compete a la causa, y no al Consistorio; y que assi a donde quiere que esta causa llegue a decidirse, ha de ser con sus calidades, y priuilegio.

Y para que ſe vea, que los Actos de Corte, y Fueros, ſolo dieron eſte priuilegio al Conſiſtorio, y que no compete a las ſentencias de otros Tribunales, referirè ſus palabras. El Acto de Corte, *tit. Que los Diputados en las cauſas que conocer pueden, &c. Item eſtatuymos, y ordenamos, que en las cauſas que los dichos Diputados, por Fuero, Actos de Corte, ò por las preſentes Ordinaciones conocer pueden, ni en alguna dellas no ſe pueda la execucion empachar por via de apelacion, &c.* Lo diſpoſitiuo de eſte Acto de Corte, dize; que la execucion de lo decidido por los Diputados, no ſe empache. Y aſsi el priuilegio ſe concedio, no por ſer ſentencia, ſino por ſerlo de los Diputados, *vt benè Portol. v. Deputati, num.* 34. *&* 37.

Quita toda duda el Fuero vnico del año de 26. *tit. de la jurisdicion de los Diputados;* pues declara la juriſdiciõ que a los Diputados les compete, y dize; que en las cauſas que ay apelacion, y recurſo de las ſentencias que dieren los Diputados, el recurſo tenga ſolamente el efecto deuolutiuo, no el ſuſpenſiuo. Eſte Fuero da priuilegio a las ſentencias de los Diputados, y ſe conoce que ſolo tuuo por cauſa final el priuilegiar la juriſdiciõ de los Diputados, no las cauſas, pues en el proemio el Fuero no hablò con las cauſas, ſi cõ la juriſdiciõ, dize aſsi: *Para mayor declaraciõ de la juriſdicion q̃ les compete a los Diputados del preſente Reyno de Aragon, &c. l. vlt. ff. de hæred. inſt. vbi Bart. Molin. de primog. lib.* 1. *cap.* 5. *in princip. Seſſe de inhibit. cap.* 4. *§.* 1. *num.* 11. *& deciſ.* 248. *num.* 7. *&* 8. *Mantic. de tacit. lib.* 3. *tit.* 13. *num.* 30. *Maſcard. de ſtatutor. interpræt at. cõcluſ.* 2. *à num.* 176. *Monet. de commutat. vltimar. volunt. cap.* 11. *num.* 69. ibi: *Nam ex proœmio, ſeu præfatione alicuius diſpoſitionis, tãquam ab illius cauſa finali declaratur,*

 quid

quid in ea senserit disponens, benè *Suelu. in cons. 6. num. 1. vol. 3. dicens. Estque Forus expressus 1. de prælaturis, & alijs beneficijs ab alienigenis non possidendis. Qui in proœmio (quod causam finalem inducit, Seß. decis. 430. num. 4.* que dize asi: *Ea autem dicuntur inducere causam finalem; quæ in proœmio dicuntur, &c. Hinc dicimus, quod sicut corpus ab anima, ita dispositiò à ratione proœmiali regulatur*, y dixo mas *Mascard. vbi sup. num. 180. Quod legis præfatio præbet intellectũ toti legi.* De que se conoce, q̃ siendo causa final la jurisdiciõ de los Diputados, ella fue la que mouio los Legisladores a dar tal priuilegio, *Surdo, cons. 217. num. 4. 31. & 32. Bald. cons. 115. vol. 1. Crauet. cons. 113. num. 14. & cons. 243. num. 2. Alban. cons. 52. nu. 7.* pues essos son sus efectos, *Casanat. cons. 10. num. 36.* y dize en el mismo numero: *Ideoque omnes actus afine denominantur, nomenque, & titulum accipiũt, Bald. in rub. de dilat. in fin. Barbat. in cap. mandatum, num. 34. de rescript.* Por lo qual se manifiesta, que la jurisdicion del Consistorio de los Diputados es la priuilegiada, y no las causas, *Casanat. sup. num. 39. Nam quoties constat cuius intuitu gestus sit, receptum est illi soli ius quæri, non alijs. Quia in quacumque dispositione persona, cuius contemplatione fit, atenditur non inquam verba diriguntur, Bald. in l. cum oportet, num. 4. de bon. quæ liber. Menoch. cons. 81. num. 40. cons. 161. num. 12. 13. & lib. 3. præsumpt. 28. num. 1. Surd. cons. 164. num. 1.* Y asi aunque el Acto de Corte, y lo dispositiuo del Fuero hazen mencion de las causas, pero el priuilegio no se concedio a fauor dellas, sino del Consistorio, ò jurisdicion que fue la causa final de la concession del priuilegio ex supra dictis.

No solo ex litera proœmiali deste Fuero, se conoce, q̃ los Legisladores quisieron priuilegiar la jurisdicion del Con-

Consistorio, sino que tambien se conoce con euidencia, ex rubro ipsius Fori, que dize: *De la jurisdicion de los Diputados*. Desta rubrica que solo hablò de la jurisdicion se manifiesta la pretension del Reyno, como lo enseña *Mascard. de interpræt. stat. d. conclus. 2. num. 192.* ibi: *Et quod rubrica ostendat mentem statuentium, & ex ea argumentum sumi possit ad statutum ipsum, vt voluit glos. & ibi Bart. in l. 1. C. de Capita. ciuil. cons. Eximen. lib. 11. Roman. cons. 16. num. 4. vbi Mandos. in addit. Curt. iun. cons. 5. num. 15. & cons. 67. num. 2. vbi de communi opinione testatur, & etiam Deci. in. l. 1. ff. si cert. petat.* Tambien siguen esta opinion los Canonistas, diziendo: *Quod illa interprætatio sumenda sit, quæ est magis consona rubricæ, glos. in cap. bonæ, & ibi Abb. circa fin. de confirmat. vel inutil. & in c. cum Monasterium, vbi Ioann. Andre. Imol. & Abb. de elect.* A cuya causa dixo *Bald. Quod prælatio elicitur ex ordine rubricarum, in l. 2. ff. de stat. homin. & idem glos. in rubric. ff. eod.* Y assi no puede auer duda en entender, assi de la prefacion, como de la rubrica de el Fuero, que el priuilegio se concedio a la jurisdicion, y no a las causas.

Demas que no se halla razon alguna para entender que este priuilegio sea concedido a las causas, pues lo regular es, segun nuestros Fueros, que a las causas de manutencion se dà priuilegio por el poco perjuyzio que causa la sentencia, *For. Por quanto 25. de apprehens.* y a las causas que es poco el interesse que se litiga, *For. Que los Iuezes Ordinarios, &c.* del año 1564. & *For. De los Iuezes Ordinarios*, del año 1626. Tambien es razon conocida, para dar priuilegio nuestros Fueros, quando de no executarse la sentencia resultasse daño irreparable, *For. vnic. tit. de seruitut. à quæ*, del año 1442. y por esta razon las cau-

ſas de la politica gozan tambien del priuilegio de la execucion. Pero en nueſtro caſo ninguna deſtas razones concurren, para pretender que a la cauſa eſtà concedido el priuilegio.

La primera razon no conuiene, pues eſta cauſa de auer declarado la reſciſsion, no es de manutencion, ſino que reſpicit petitorium. La ſegunda tampoco ſe adapta, pues eſta es cauſa de tan grandes intereſſes, que pocas puede auer de mayores. La tercera razon ſe vè q̄ tampoco conuiene, pues aunq̄ eſta ſentencia del Cōſiſtorio no ſe huuiera executado, no cauſara daño irreparable al Reyno, ni a D. Felipe, pues huuiera quedado vſando de Arrendador, y Adminiſtrador, aſsi para cobrar las rentas del Reyno, como para ſatisfacer ſus obligaciones. De que ſe conoce que no ay razon para pretender que el priuilegio de la execucion eſta concedido a eſta cauſa.

Para conocer quando el priuilegio es Real, ò perſonal, ſe ha de mirar porque razon fue concedido, porque ſi contemplatione perſonæ fuit conceſſum dicitur perſonale, ſi contemplatione rei eſt reale, *Bald. in l. maritum, quem allegat Barboſ. in l. quia tale 14. ff. ſolut. matrimon. num. 3. l. in omnibus cauſis, 68. de reg. iur. & Roman. in d. l. maritum, nu. 32.* Aqui que no ſe halla razon, ni motiuo alguno para auerſe concedido el priuilegio a eſta cauſa, bien ſale la conſequencia; que eſte priuilegio es perſonal al Conſiſtorio, y no Real a la cauſa.

Por lo menos no puede auer quien niegue que ay duda, ſi eſte priuilegio es perſonal concedido al Conſiſtorio, ò ſi es Real concedido a la cauſa, y en duda ſe ha de entender que es perſonal al Conſiſtorio, *gloſ. in cap. cum veniſſent de inſtitut. & in cap. tua de his quæ fin. à prælat. & in ſum. 25. q. 2. Franch. & Anchar. in cap. priuilegium*

de

de reg.iur.in 6. Bart.consf.189.num.4. Alexand. cons.86. num.2.lib.1.& cons.101.num.fin.eod.lib.Iass.in l.si sic, n. 12.de verbor.obligat.& cons.217.colum.1.lib.2. & cons. 89.col.2.vers.in primis,lib.3.Nat.cons.163. num.4. lib.1. & num.16. Deci.l.in omnibus causis, num. 3. de reg. iur. Boer.decis.227.num.16.& seq. & Nat. d. cons. num.7. Decian.in cons.56.num.52.& cons.83. num.2. lib.2. ibi: *Imo omne priuilegium in dubio censetur personale, si sit contra ius commune.* Es claro, que este priuilegio es contra drecho, pues ninguna sentencia puede tener execucion, interpuesto recurso; y asi no puede auer duda en dar a este priuilegio naturaleza de personal.

Supuesto que se ha visto que no ay razon para dar a esta sentencia los Fueros, y Actos de Corte el priuilegio pretenso: Y aunque se conceda, sin perjuyzio de la verdad, que el priuilegio, se concedio a la causa, ò sentencia, pero fue por serlo deste Consistorio, y en contemplacion del. Y, asi por razon dèl lo tiene la sentencia, y el priuilegio es personal: en propios terminos, *Barbos.in d.l.14. ff.solut.matrim.num.14.vers.Secundo,* dize: *Secundo amplia procedere, quando rei, vel loco aliquid concessum est ratione & contemplatione personæ: nam huiusmodi concessio censebitur personalis, & consequenter cum persona extinguetur, in spetie, text.in l.penult.in fin.de seruit.legat. Alberic.ibi, num.1. Albert.in l. Mela, §.fin.nu.2. de aliment. & ciuer.legat. Iasson, cons.89.col.2.ad fin.vers. Secundo, lib.3. Crauet.cons.239.num.4. Luc.de Pen. l. sordidorum ad med.C. de excusat. muner.* pone por exemplo, en el *num.3*, quando vna Iglesia tiene vn fundo, del qual no paga dezima, si lo vende a vn tercero, el comprador està obligado a la paga de la dezima. Es la razon, porque lo que se da contemplatione alterius, magis videtur da-

tum illi, cuius contemplatione facta fuit concesio, *l. sed si plures, §. in arrogatio, ff. de vulgar, l. penult. l. de iur. delib. C. fin. in fin. C. de vsufruct.*

1. Para conocer a cuya contemplacion se haze vna concesion, se mira si a quien se le concede es con alguna calidad, porque entonces fuit contemplata qualitas, & deficiente qualitate deficit concesio, como en el caso que refiere de *Bosio Barbos. sup. d. num. 14. in fin.* diziendo: Que el Pontifice Leon X. concedio al Rey de Francia Duque de Milan; que los Milaneses sus subditos, no fuessen traydos a litigar a la Curia Romana. Dudòse si este priuilegio estaua extinto, por auer perdido el Rey de Francia el Ducado de Milan, y decide *Barbos.* con las palabras de *Bosio, num. 18. prope finem*, asi: *Quando verba concessionis fuerunt relata ad Regem Franciæ, tanquam Ducem Mediolani: nam tunc interpratabimur illi principaliter fuisse factam concessionem ad vtilitatem, sub dictorum Mediolanensium, quod quidem inducit, concessionem esse personalem, vt efficaciter probat, l. 1. §. permititur, ff. de aqua quot. & æstiu. & cum ea qualitas Ducis Medtolanensis, cessauerit in Rege Franciæ, merito cessat priuilegium illi concessum fundatum in prædicta qualitate.* Aunque este priuilegio se aya dado a las causas, ò sentencias, pero ha sido con la calidad de ser del Consistorio de los Diputados, y asi eius intuitu fuit facta concesio. Por lo qual en cessando en las sentencias la calidad de ser del Consistorio, falta la calidad, y por consiguiente deue cessar el priuilegio.

Las palabras deste priuilegio Foral, se refieren asi a las causas, ò sentencias, como al Consistorio, ò su jurisdicion. Y asi se deue entēder ad minus, q̃ el priuilegio ęque principaliter, està cōcedido al Consistorio, y a las causas, *Bald. in*

in l.si non speciali, num.2.C.de testa. poniendo el caso de vn priuilegio concedido a vnos Ciudadanos de vna Ciudad que es concession loco, & rei. Y en este caso dize *Innoc.* (de quien dize *Bimi.in cons.227.num.28.vol.3. Cuius excelsa authoritas pro lege in Foro obseruari solet*) *in cap.bonæ 2.in fin.de postulat.prælator. quod vbi priuilegiũ est concessum personæ, & loco, non potest eo vti, extra locum, subscribit Bald.l. 2.num.38. C.de seruit. Socin. c.2. num.4.de reb.dubijs, Anchar.cap.priuilegium, col. penult. post princip.de reg.iur.in 6.* Luego bien se infiere que este priuilegio no puede obrar, sino en las causas, ò sentencias de los Diputados, y que las sentencias en estas mismas causas, como no sean del Consistorio, no podràn gozar del priuilegio, por estar hecha la concession restriñida a los dos; esto es a las sentencias, y de los Diputados, *Bart. in l.1.num.24.C.de Sum.Trinit. & ibi Bapt.nu.161. Port. cons.203 & Aym.Crauet.cons.239.num.4.*

Todo lo dicho procede con tanta seguridad, como lo apoyan las doctrinas referidas, sin contradicion de los DD. Pero aun en la inteligencia, que me parece puede ser contraria a esta pretension; tiene apoyo lo que piden los Diputados, como es concediendo (sin perjuyzio de la verdad) que el priuilegio està concedido a las causas, ò sentencias independenter destas circunstancias; ò calidades, aun en este caso, parece cierto que la sentencia de la Real Audiencia reformatoria de la del Consistorio, no se deue ni puede executar, mientras no passe en cosa juzgada, ò se le pegue otra que hagan dos conformes.

Apoya esta verdad con la question en propios terminos *Salgad.de Reg.protect.part.3.cap.4.num.48.* dize: *An scilicet à secunda sententia reuocatoria primæ priuilegiatæ, & executioni traditæ iam; appellationi emissæ per acto-*

rem in cuius fauorem prima lata erat, si non deferatur à Iudice, & ad vlteriorem executionem secundæ procedente (non obstante appellatione) vim faciet, quæ quæstio semper difficilis, & celebris reputata est, cui vno verbo respondeo amplectens partem affirmatiuam: nempè vim fieri manifestam, *tali appellationi non deferendo, pro quo facit Parlad. sententia communiter recepta, lib. 2. rer. quotid. cap. fin. 5. p. §. 15. num. 4.* y continua *Salg.* en el *nu. 54. Et ab hac sententia, nec in iudicando, nec in consulendo recedendum est, quam stylus vniuersæ Hispaniæ fuit amplexus, & Suprema etiam Tribunalia adita per viam violentiæ; passim, ac continuo declarant, absque difficultate; vim fieri appellationi non defferendo, defferri quæ, & reponi iubent, quando prima sententia Ordinarij sortita est effectum executioni mandata.* Habla *Salga.* con el *cap.* 18. de la *ses.* 24. del Santo Concilio de Trento, que dà execucion a la sentencia del Ordinario, y que si se executa, aunque despues en recurso se reforme, no se executa la del recurso, en el *num. 55.* da la razon; *Nam postquam sententia, cui priuilegium executionis à iure datum est, ac simul prohibitio appellationis effectum est sortita, & executioni mandata, iam expirauit priuilegium, quia intelligitur de primá vice, iuxta l. bobes, §. hoc sermone, ff. de verb. signif. tenet etiam Rot. in vna Barchinon. Parroch. vener. 29. Nouemb. 1629. cor. Burat. quam refert Farin. t. 2. 1. p. decis. 537. Garc. de benefic. 2. t. 9. p. cap. num. 247. Gonzal. de alternat. glos. 6. num. 229.*

Si vn Autor tan clasico, como Salgado dize, que es sin disputa, q̄ la segunda sentencia reformatoria de la primera no se deue executar, auiendose executado la primera, y q̄ no admitir el Iuez del recurso la apelacion con los dos efectos deuolutiuo, y suspensiuo, haze fuerça, y que es ca-

so della: bien se puede dezir, que no es opinion prouable el dezir que se ha de executar la segunda sentencia, pues si fuera opinion prouable, no huuiera dicho Salgado, que era caso de fuerça, benè vt semper ipse, *de Reg. protect. 1. p. cap. 2. §. 3. num. 26. Si autem in aliquo articulo duæ sint Doctorum opiniones, alia permitens appellationis delationem, alia autem negans, vtraque tamen opinio probabilis sit, vel æqua communis; tunc cum Iudex Ecclesiasticus possit quam maluerit, licite eligere propter dubium existens, & authoritatem Doctorum vnamquamque tenentium, Gutierr. lib. 1. canon. quæst. cap. 13. num. 23. & alijs plures citati a Cened. in 1. p. collect. 28. num. 17.*

Mas dize *Salgado vbi proxime num. 31. Sed contrariũ est verius & sequendum, immo in dubio vim fecisse iudicem non defferentem appellationi, cui de iure dubio deferendum est*, probant *Speculat. tit. de appellat. §. nunc dicamus num. 2. in fin. & sub nu. 6. & 8. lib. 2. fol. 194. Franch. in cap. de priori, 31. aut sumus in dubio, & in cap. constitutus 45. num. 18. & in cap. vt debitus sub num. 43. de appellat. Cardin. Alex. in cap. cum speciali 61. §. porro sub num. 16. eod. tit. Rebuf. de sentent. execut. art. 7. glos. 1. nu. 3. fol. 359. Alexand. in l. 1. ff. si quis caut. Socin. cons. 39. num. 1. volum. 4. Marant. de ordin. iudic. tit. de appellat. 6. p. num. 262. Roland. cons. 34. num. 3. volum. 3. Franch. decis. 120. num. 4. Rot. Lucens. decis. 193. num. 1. Decian. cons. 44. nu. 31. vol. 1. Farinac. decis. 418. & 870.* Los quales, y otros alega el mismo Salgado, y dize al fin del dicho numero. *Et quod vbi de iure; vel de facto est dubium, nunquid appellatio teneat; tunc Iudex à quo debeat supersedere in exequtione, ita vt nihil debeat innouare*, scribunt *Speculat. d. §. nunc dicamus num. 8. Ioan. Andre. in cap. pastoralis 28. num. 10. in fin. de offic. & potest. iudic. deleg. Philip. Franc.*

*in cap.45.sub num.*18.pro multis *Scac. de appellat. quæst.* 17.*ampliat.*10.*num.*60.

Quien podrà negar, que ad minus ay mucha duda, si la sentencia dè la Real Audiencia, y della interpuesto recurso a otro Tribunal Supremo,por esta parte,se deue, y puede executar no obstante el recurso: pues en esse caso procede claramente lo que dize Salgado,que el Iuez de quien se ha interpuesto recurso deue sobreseher, y no innouar executando su sentencia. Y asi pues no pretende el Reyno otra cosa con la firma que suplica, parece procede su prouision: y en este punto no ay contradicion alguna de Doctores.

Lo mismo que dize Salgado,prueua con otros muchos *Ceuallos de cognit.per violent.2.par.quæst.24. à num.* 48. *& seqq.*y en el *num.*46. dize. *Et ita in practica obseruatur in omnibus Tribunalibus.*Y en el *num.fin.*buelue a dezir. *Et sic in causis executiuis in Tribunalibus Hispaniæ ità practicatur,*ex *Parlador. Gonzalez, & alij.* De que parece queda sin duda,y bastantemente justificada la pretension del Reyno.

Si es caso de fuerza, como se ha prouado el querer se execute la sentencia de la Real Audiencia, refirmatoria de la primera interpuesto recurso:el medio foral, y practicado de euitalle es la prouision desta firma, como lo dixo *Suelb.in cons.*31.*num.*1.*in fin.& num.*2.*vol.*1. *Hinc nascitur in Regno praxis procedendi per viam violentiæ Regiam Audientiam,ac Curiam Domini Iustitiæ Aragonũ, &c.Et inde fluxit in proposito praxis antiquissima,& indubitata in dicta Curia D.Iustitiæ concedendi firmas aduersus Iudices Eclesiasticos ne pendente appellatione aliquid innouetur,Portol.verb. appellatio num.* 31. *& verb. firma num.*101.*&* 172.*Cened.in practic.quæst.*45.*num.*3.

Sesse

*Sesse de inhibitionib. §.8. §.1. à nu.1. & 5. & §. 2. per tot. & §.3. à num.62. & decis.*114. Y assi con razon espera el Reyno conseguir esta firma que le assegure lo que con tantos fundamentos pretende, y por otro medio no le seria facil, sin muchas dilaciones, y daños irreparables de su autoridad, y de intereses.

Finalmente de lo discurrido consta, que el priuilegio fue concedido al Consistorio, y no a las causas. Lo segundo, que aun quando fuesse concedido a las causas tan principalmente fue concedido al Consistorio. Lo tercero, que aunque fuesse concedido a las causas, y no al Consistorio, tenemos la opinion de los DD. mas clasicos, que en esse caso no se deue executar la sentencia de la Real Audiencia interpuesto recurso: y que de lo contrario se haria violencia. Lo quarto, que en caso de duda, el recurso deue obrar los dos efectos deuolutiuo, y suspensiuo. Y assi con qualquiere destos quatro fundamentos ponderados, parece ay merito bastante para la prouision desta firma. Y no obsta el que aya quien dize lo contrario: esto es, que se execute la sentencia segunda, pues dello solo puede resultar duda: y en esse caso deue preualecer el recurso con los dos efectos. Demas, que entra aqui lo que dixo *Cicer. de orator. lib. 1. Nihil est in iure non disputabile; siue id faciat legum obscuritas, siue contradicendi studium multis innatum, siue ostentatio, & gloriæ cupiditas non paucis quoque ingenita, siue humanitatis nostræ, quædam infelicitas, siue quid aliud.* Y assi la discordia de los Doctores, no parece puede obrar, para que el Reyno no espere de la justificacion de V. S. Illustrissima la prouission deste decreto. Saluo, &c. Zaragoça, y Enero a 16. de 1657.

El Doctor Pedro de Rada.